

**PROTOKÓŁ**  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Gminy Kołbaskowo**  
**z dnia 10.03.2022 r.**

Posiedzenie o godzinie 13.25. otworzyła i poprowadziła Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Izabela Lis. Prowadząca obrady stwierdziła quorum. Na pięcioosobowy skład obecnych czworo członków Komisji – radna Monika Jacyna nieobecna (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**1. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Kołbaskowo w sprawie budowy drogi gminnej w Siadle Dolnym.**

Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Izabela Lis przywitała przybyłą na posiedzenie Skarżącą i poprosiła o przedstawienie sprawy.

Skarżąca stwierdziła, że cała sprawa dotyczy wyjścia z Jej posesji, które zostało zlikwidowane przy budowie drogi gminnej w Siadle Dolnym. Na pisma w tej sprawie otrzymała odpowiedź, że jest to zgodne z przepisami. Skarżąca zapytała, jaki przepis stanowi, że to co należy do Niej, gmina likwiduje na swoje potrzeby. Dlatego zadaje pytanie, „dlaczego” i szuka odpowiedzi. Ta bramka była w tym miejscu od 1947 roku i służy do wystawiania śmieci, bo od tej strony firma odbierająca odpady może podjechać. Skarżąca stwierdziła, że bardzo źle się czuje z tym, że musiała skargę napisać, bo chciała tylko w tej sprawie porozmawiać z Panią Wójt, ale mimo próśb nie udało się spotkać w tej sprawie.

Radna Lis zapytała czy Skarżąca mieszka w budynku 31 i otrzymała odpowiedź twierdzącą. Radna zapytała o budynek 31b posadowiony na tej samej posesji.

Skarżąca odpowiedziała, że drugi budynek ma osobne wejście bo przepisała część nieruchomości na córkę. Te dwa domy są odgródzone budynkiem gospodarczym i w przyszłości będzie postawiony płot, żeby zachować pewną intymność. Skarżąca zapytała czy ma przesłaniać płot z tymi śmieciami? Teraz z uwagi na remont drogi śmieci są wynoszone od strony sąsiadów, ale jest to rozwiązanie chwilowe. A drugie wyjście to 300 metrowa alejka, która jest ciągle dewastowana przez dziki.

Radna Lis zapytała, czy Skarżąca nie ma wejścia na posesję od strony sąsiedniej nieruchomości nr 30?

Skarżąca odpowiedziała, że tak. To jest jedyny dojazd i droga przy ostatnim remoncie została wybrukowana ale tylko do numeru 30. Skarżąca twierdzi, że nie walczyła z tym i pogodziła się z tą sytuacją. Tam są duże zarośla i jeśli sama ich nie wykosi to nie ma przejścia, bo trwa jest po kolana. Skarżąca poprosiła żeby przywrócić tylko to zablokowane wyjście. Kierownik budowy stwierdził, że można to wejście zrobić i nawet zrobił dodatkowy projekt, który został przedstawiony pracownikowi Urzędu Gminy. Jednak nie otrzymano zgody na tę propozycję.

Radna Czesława Ratajczyk zapytała, czy po pojawieniu się obwieszczenia na temat remontu drogi, Skarżąca składała uwagi do tego projektu?

Skarżąca odpowiedziała, że w projekcie nie było określone, że nie będzie tej bramki, był projekt na drogę. Skarżąca stwierdziła, że były też zaplanowane parkingi przy nowej drodze, praktycznie przy Jej nieruchomości, ale nie miała do tego uwag. Wszystko było mierzone i nic nie wskazywało, że nie będzie tego wyjścia. Potem pracownicy budowy powiedzieli, że musi się zmieścić określona ilość miejsc parkingowych kosztem tej bramki. Podczas rozmów z kierownikiem budowy okazało się, że jest możliwość przesunięcia bramki. Kierownik budowy przedstawiał koncepcje dwóch wyjść i Skarżąca przedstawiła je w Urzędzie Gminy ale nie było zgody pracownika Urzędu.

Radna Ratajczyk poinformowała, że dokonanie zmian w projekcie to bardzo duże koszty. Radna zapytała, czy dobrze rozumie, że Skarżąca nie składała żadnych uwag do projektu?

Skarżąca odpowiedziała, że nie, gdyż nigdy by nie pomyślała, że będzie miała zabudowaną furtkę, która funkcjonuje od 1947 roku.

Radna Izabela Lis zapytała, czy działka 48/1 jest podzielona, czy jest traktowana, jako jedna nieruchomość?

Skarżąca odpowiedziała, że nieruchomość jest podzielona budynkiem gospodarczym.

Radny Roman Woźniak zapytał o poruszoną w skardze kwestię odbioru odpadów z posesji Skarżącej. Czy worki z odpadami muszą być wystawiane od strony drogi gminnej?

Skarżąca odpowiedziała, że korzystając z tej bramki nie musi iść dookoła wsi do przystanku autobusowego i nie musi wystawiać odpadów przy posesji sąsiada.

Radny Woźniak skierował zapytanie do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Pana Mariusza Kuźniewskiego: jak gospodarz musi wystawiać odpady komunalne?

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że przy swojej posesji.

Skarżąca poinformowała, że po zablokowaniu tego wyjścia będzie musiała wystawiać odpady pod czyjąś posesją.

Wójt Małgorzata Schwarz poinformowała, że problemem jest, że właściciel gruntu 56/2 wszedł za daleko za furtką i przez to Skarżąca ma ograniczoną drogę. Trzeba będzie zrobić wznowienie granic, żeby tę drogę poszerzyć. Skarżący mają możliwość korzystania ze zjazdu, który jest do budynku 31b.

Skarżąca odpowiedziała, że nie da się tym zjazdem wjechać, wjeżdża działką wewnętrzną.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że trzeba wznović granice od przepompowni w kierunku posesji Skarżącej.

Wójt stwierdziła, że odpady i tak będą musiały być wystawiane przy posesji nr 30, bo nawet gdyby jakieś zmiany zaszły to i tak na drogę publiczną nie można wystawiać śmieci.

Skarżąca poinformował, że tylko rano wystawia te śmieci, a kosze i tak będą wewnątrz.

Wójt stwierdziła, że to, o co prosi Skarżąca wymaga wstrzymania budowy i zrobienia na nowo projektu technicznego. Przeprowadzono narady z wykonawcą, z kierownikiem budowy i inspektorem z nadzoru budowlanego, gdyż w piśmie jest podniesione, że zejście jest dla osoby niepełnosprawnej i musi spełniać wszystkie określone warunki. Gdyby to miało być zwykłe zejście to byłyby inne wymagania. Jeśli jest osoba niepełnosprawna to muszą być spełnione wszystkie parametry, które są określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. To jest specjalny kąt nachylenia, odpowiednia długość, której w tym przypadku nie uzyskamy, bo jest za mały grunt. Nie mogą być schody, bo gdyby doszło do jakiegoś wypadku, to jest to sprawa prokuratorska. Gdyby nie został poruszony w piśmie wątek osoby niepełnosprawnej to można byłoby pójść na ustępstwo i schody zrobić. Nie byłaby to zmiana istotna. W momencie, kiedy w piśmie Skarżąca pisze o osobie niepełnosprawnej to jest to zmiana istotna, która wymaga innych działań.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że radni zrozumieli z pisma, że chodzi o przejście dla osoby niepełnosprawnej.

Skarżąca zaprzeczyła, że z przedmiotowego wejścia będzie korzystała osoba niepełnosprawna.

Wójt poinformowała, że Skarżąca pisząc wcześniejszą skargę na pracownika Urzędu Gminy Kołbaskowo również poruszyła kwestię osoby niepełnosprawnej.

Radna Lis zapytała, czy radni dobrze rozumieją, że przez tę furtkę nie będzie wyjeżdżała osoba na wózku inwalidzkim? Bo takie wrażenie po przeczytaniu skargi odnieśli radni. Wyjście dla osoby niepełnosprawnej wiąże się z całkiem innym projektem.

Skarżąca odpowiedziała, że absolutnie nie chodzi o wejście dla osoby niepełnosprawnej. Skarżąca poinformowała, że rozważała jeszcze inne możliwości dostępu do tej furtki poprzez wycięcie kilku krzewów i wybrukowaniu kawałka terenu.

Wójt stwierdziła, że to, co teraz przedstawia Skarżąca całkowicie zmienia postać rzeczy, bo wszystkie zwoływane w tej kwestii narady z wykonawcą drogi, kierownikiem budowy i inspektorem były nakierowane na umożliwienie wyjazdu przez tę furtkę osobie niepełnosprawnej.

Skarżąca poinformowała, że jest to nieporozumienie. Skarżąca poinformowała, że z Jej strony była również omawiana z kierownikiem budowy propozycja wybrukowanie kawałka terenu na Jej koszt. To jest możliwe i mało inwazyjne.

Wójt odpowiedziała, że o takiej propozycji wykonawca Jej nie informował. Były rozmowy tylko o zjeździe dla osoby niepełnosprawnej.

Radna Izabela Lis jeszcze raz zapytała, czy chodzi tylko o bramkę i przejście dla osoby w pełni sprawnej i otrzymała odpowiedź twierdzącą.

Skarżąca przedstawiła radnym na mapie propozycje realizacji przejścia na Jej posesję i poinformowała, że te propozycje były dyskutowane z wykonawcą.

Wójt stwierdziła, że to zupełnie zmienia postać rzeczy, bo cały czas była dyskutowana i na naradzie budowy była poruszana sprawa dojścia dla osoby niepełnosprawnej. Były robione wyliczenia, że ten spadek się nie zmieści, bo dla osoby niepełnosprawnej są inne parametry zjazdu. Skarżąca musiałaby więc zmienić zakres wniosku i nie pisać, że to dotyczy osoby niepełnosprawnej

tylko dotyczy utrzymania istniejącego stanu rzeczy, czy utrzymania istniejącego wyjścia. Wtedy można zaplanować wykonanie zejścia poprzez schody.

Radna Lis stwierdziła, że wyszło duże nieporozumienie i zamieszanie.

Skarżąca poinformowała, że bardzo źle się czuje z tym, że musiała napisać to pismo, ale nie widziała innego wyjścia. Skarżąca poinformowała, że w związku z informacjami otrzymanymi na posiedzeniu, skieruje wniosek do Wójta Gminy Kołbaskowo o pozostawienie wyjścia z Jej posesji bezpośrednio na remontowaną drogę gminną bez potrzeby dostosowania go do potrzeb osoby niepełnosprawnej.

Radna Lis stwierdziła, że w tym momencie radni zaopiniują te skargę, jako bezzasadną, bo Skarżąca skieruje nowy wniosek o udostępnienie wyjścia na drogę.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowali skargę na działalność Wójta Gminy Kołbaskowo, jako bezzasadną ( 4 osoby „za”).

## **2. Rozpatrzenie wniosku w przedmiocie zmiany uchwały nr XXIV/322/2020 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia obszaru i granic Aglomeracji Kołbaskowo.**

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Gminy Kołbaskowo Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że wyznaczenie obszaru aglomeracji nastąpiło pierwszy raz w roku 2006 Zarządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 59/2006. W wyniku zmian przepisów ustawy – Prawo wodne, zarządzenie wojewody straciło moc, a gminy zostały zobowiązane do podjęcia uchwał w sprawie utworzenia aglomeracji do końca 2020 roku.

Sposób wyznaczania aglomeracji jest określony w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszarów i granic aglomeracji (Dz.U. z 2018 r., poz. 1586). Szczegółowy opis podstawy wyznaczania granic aglomeracji zawarty jest w § 3 wyżej cytowanego rozporządzenia. W ustępie 4 § 3 rozporządzenia określono, że przy wyznaczaniu obszaru aglomeracji bierze się pod uwagę, że budowa planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej na obszarze aglomeracji z doprowadzeniem do oczyszczalni ścieków albo końcowego punktu zrzutu ścieków komunalnych powinna być uzasadniona ekonomicznie i technicznie, przy czym wskaźnik koncentracji nie może być mniejszy niż 120 stałych mieszkańców aglomeracji i osób czasowo przebywających w aglomeracji na 1 km planowanej do budowy sieci kanalizacyjnej.

Przepisu ust. 4 nie stosuje w przypadkach określonych w ust. 5 który obniża wskaźnik koncentracji do 90 osób na 1 km sieci.

Na terenie gminy istnieją formy ochrony Natura 2000, która pozwoliła, przy zastosowaniu zmniejszonego wskaźnika koncentracji na utrzymanie istnienie aglomeracji.

Analiza istniejącej zabudowy, ilości stałych mieszkańców (pod uwagę brane są tylko osoby zameldowane na pobyt stały i czasowy) pozwoliła ustalić, że tylko i wyłącznie aglomeracja powołana w zbliżonych granicach do roku 2006 pozwoli na jej powołanie.

Skarżący wskazał tereny do objęcia granicami aglomeracji, które obecnie nie są zabudowane, co nie spowoduje podniesienia wskaźnika koncentracji, lecz przeciwnie - ujęcie tego typu terenów w granicach aglomeracji spowoduje znaczne zmniejszenie wskaźnika koncentracji, a jest on jednym z podstawowych warunków powołania Aglomeracji oraz określenia ich granic. Tereny usytuowane pomiędzy m. Kurów i Ustowo były brane już pod uwagę w roku 2006 i nie mogły zostać pominięte w obecnie ustanawianej aglomeracji z uwagi na istniejącą w tamtym obszarze sieć kanalizacji sanitarnej, która wybudowana była przed rokiem 2006. Obecnie powołanie aglomeracji miało ścisły związek z utratą ważności rozporządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

Projekt stosownej uchwały został uzgodniony z PGW „Wody Polskie” Zarząd Zlewni w Szczecinie oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Należy zaznaczyć, że przepis art. 92 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne stanowi, że Wójt, co 2 lata dokonuje przeglądu obszarów i granic aglomeracji wyznaczonych na podstawie art. 87 ust. 1, z uwzględnieniem kryterium ich utworzenia, o którym mowa w art. 86 ust. 1, oraz zaistniałych zmian równoważnej liczby mieszkańców w aglomeracji i w razie potrzeby informuje radę gminy o konieczności zmiany obszarów i granic aglomeracji. Jednakże bierze pod uwagę wskaźniki, o których była mowa wyżej. Zatem w sytuacji wystąpienia zmian w zakresie zabudowy oraz liczby mieszkańców na danym terenie możliwe jest w przyszłości dokonanie odpowiedniej korekty granic

aglomeracji, jeśli budowa sieci kanalizacyjnej dla danego terenu stanie się uzasadniona ekonomicznie i technicznie.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy przygotowywaniu projektu uchwały jak i przy jej procedowaniu nie naruszono żadnych przepisów prawa w tym zakresie, natomiast podejmowanie tego typu uchwał zawsze będzie rodzić zastrzeżenia niektórych właścicieli nieruchomości, które nie zostały uwzględnione w zakresie obszaru wynikającego z uchwały.

Kierownik poinformował, że Gmina Kołbaskowo starała się już wcześniej o dofinansowanie na rozbudowę sieci, ale nie otrzymaliśmy go z uwagi na wysoki dochód na mieszkańca.

Radna Lis zapytała o kwestię poruszoną we wniosku, że mapa w skali 1:25000, która jest załącznikiem do uchwały jest mało czytelna.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że ustawa dopuszcza obie skale mapy. Ponieważ nie mieliśmy dostępu do mapy 1:10000 mogliśmy użyć mapy w skali 1:25000. Gdyby ten wymóg nie został spełniony nie uzyskalibyśmy pozytywnej opinii wód Polskich i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ponadto załączono do uchwały dwie mapy. Jedna z granicami aglomeracji, a druga z obszarami ochrony. Gdyby zrobiono to na jednej mapie to w ogóle nie byłaby ona czytelna.

Brak dalszej dyskusji w tym punkcie obrad.

Wniosek w przedmiocie zmiany uchwały nr XXIV/322/2020 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia obszaru i granic Aglomeracji Kołbaskowo został zaopiniowany jednogłośnie negatywnie (4 osoby „za”).

### **3. Rozpatrzenie petycji w sprawie naprawy programu ochrony powietrza.**

Radna Izabela Lis poinformowała, petycja spełnia wszystkie wymogi formalne i może być rozpatrywana, ale według opinii radcy prawnego petycja została skierowana niewłaściwie, bo dotyczy zmiany uchwały podjętej przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego.

Członkowie Komisji skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie zagłosowali za przekazaniem petycji zgodnie z właściwością do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

### **4. Wolne wnioski.**

Brak wolnych wniosków.

### **5. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich zagadnień Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 14.10. zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**PROTOKOŁOWAŁA**

  
**Marta Bernatowicz**

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ KOMISJI  
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

  
**Izabela Lis**

## LISTA OBECNOŚCI

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Gminy Kołbaskowo  
10.03.2022 r.

| lp. | nazwisko i imię    | miejsowość | podpis             |
|-----|--------------------|------------|--------------------|
| 1.  | Monika Jacyna      | Warzymice  |                    |
| 2.  | Izabela Lis        | Kołbaskowo | Izabela Lis        |
| 3.  | Mateusz Jakubowski | Kurów      | Mateusz Jakubowski |
| 4.  | Czesława Ratajczyk | Przeclaw   | Czesława Ratajczyk |
| 5.  | Roman Woźniak      | Moczyły    | Roman Woźniak      |